



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-6231/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jelene Čuveljak, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza CENTAURUS d.o.o. u stečaju iz Rijeke, OIB 87996447391, Rijeka, Ciottina 20/I, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika DMITRYA SHASHLOVA, OIB 14916055121, iz Ruske Federacije, Volžskija Volgogradskaja obl. Ul. Pionerskaja 36/57, kojeg zastupa punomoćnica Lenka Banjanin, odvjetnica u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-13/2017-58 od 12. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Dmitrya Shashlova iz Ruske Federacije i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-13/2017-58 od 12. rujna 2019. u dijelu kojim je stečajnom upravitelju Jlenku Lehkiju iz Zagreba odobren obračun stvarnih troškova u razdoblju od nastavka postupka radi naknadne diobe 24. siječnja 2017. do 11. veljače 2019. u iznosu od 3.019,00 kn.

II. Uvažava se žalba Dmitrya Shashlova iz Ruske Federacije i preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-13/2017-58 od 12. rujna 2019. u dijelu kojim je stečajnom upravitelju Jlenku Lehkiju iz Zagreba odobren obračun stvarnih troškova u iznosu od 8.100,00 kn te se rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Jlenka Lehkija za odobrenje stvarnih troškova stečajnog postupka u iznosu od 8.100,00 kn (osamtisućasto kuna).

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Dmitrya Shashlova iz Ruske Federacije za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.250,00 kn (tisućudvjestopedeset kuna).

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem stečajnom upravitelju Jlenku Lehkiju odobren obračun stvarnih troškova u razdoblju od nastavka postupka radi naknadne diobe 24. siječnja 2017. do 11. veljače 2019. u iznosu od 11.119,00 kn. Sud je stečajnom upravitelju odobrio obračun troškova koji se odnose na troškove u vezi s obavljanjem poslova koji su bili nužni i

opravdani u obavljanju njegove dužnosti i to materijalne troškove, poštarine i biljege u iznosu od 513,00 kn, troškove ureda stečajnog upravitelja u iznosu od 300,00 kn mjesečno za razdoblje od 27 mjeseci, odnosno ukupno iznos od 8.100,00 kn, kao i putne troškove u iznosu od 1.680,00 kn koji se odnose na relaciju Vrbovsko-Rijeka-Vrbovsko, uz trošak cestarine u iznosu od 420,00 kn uz putne troškove na relaciji Vrbovsko-Opatija-Vrbovsko u iznosu od 1.336,00 kn uz trošak cestarine u iznosu od 70,00 kn. Pri tome je sud obrazložio da je stečajni upravitelj zatražio i putne troškove na relaciji Zagreb-Rijeka odnosno Zagreb-Opatija, ali mu je sud odobrio obračun troškova koji se odnose na trošak puta unutar područja nadležnosti tog suda, jer ostali troškovi ne mogu teretiti stečajnu masu. Pri tom se pozvao na odredbu članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 77/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ).

Rješenje žalbom osporava stečajni vjerovnik Dmitry Shashlov iz Ruske Federacije zbog svih žalbenih razloga. Ističe da su stečajnom upravitelju troškovi priznati suprotno odredbi članka 94. SZ-a, da rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i ne može se ispitati naročito glede dosuđenih putnih troškova jer zbroj dosuđenih troškova ne daje onaj iznos koji je naveden u izreci. Osporava utvrđenje suda da su opravdani troškovi ureda stečajnog upravitelja u iznosu od 10% od ukupnih mjesečnih troškova ureda u iznosu od 300,00 kn mjesečno navodeći da stečajni upravitelj u navedenom uredu obavlja dužnost stečajnog upravitelja i u odnosu na druga društva te da ima u tom prostoru sjedište odvjetničkog ureda, kao i društva Verum Negocium j.d.o.o., čiji je stečajni upravitelj jedini član društva i član uprave. Također osporava i odabrane troškove s osnove biljega pa predlaže rješenje ukinuti, podredno preinačiti, uz naknadu troškova sastavljanja žalbe.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/17; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je djelomično pravilno i zakonito, a djelomično ga je valjalo pravilnom primjenom materijalnog prava preinačiti.

Žalitelj neosnovano ističe žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka jer nema nerazumljivosti razloga iz pobijanog rješenja, iz kojeg je za razabrati da je sud od zatraženih putnih troškova za putovanje na relaciji Zagreb-Rijeka-Zagreb i Zagreb-Opatija-Zagreb dosudio manje od zatraženih iznosa s jasnim obrazloženjem da je dosudio samo troškove koji se odnose na relaciju Vrbovsko-Rijeka-Vrbovsko i Vrbovsko-Opatija-Vrbovsko s pripadajućim cestarinama jer se na teret stečajne mase imaju priznat samo putni troškovi na području i u okviru nadležnosti tog suda.

Također je neosnovano žalitelj prigovorio dosuđenim troškovima poštarina, biljega, odnosno ukupnim materijalnim troškovima u iznosu od 513,00 kn s obzirom na činjenicu da je stečajni upravitelj te troškove dokumentirao odgovarajućim ispravama.

Međutim, osnovano žalitelj ukazuje na pogrešno dosuđene troškove ureda stečajnog upravitelja, u kojem on uredno ima sjedište svog odvjetničkog ureda kao i trgovačkog društva u kojem je jedini član i član uprave, jer se ne radi o troškovima koji spadaju u troškove

stečajnog postupka na koje bi stečajni upravitelj imao pravo u smislu odredbe članka 154. i 155. SZ-a.

Odredbom članka 94. stavka 3. SZ-a je propisano da naknadu troškova stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja, jer stečajni upravitelj ima pravo uz nagradu i na naknadu stvarnih troškova. Međutim, radi se o troškovima koji su nastali u vezi s vođenjem konkretnog stečajnog postupka, u što ne spadaju troškovi prostora u kojem stečajni upravitelj inače obavlja svoju odvjetničku djelatnost i druge djelatnosti, kako to proizlazi iz isprava u spisu, već se kao trošak stečajnog postupka mogu priznati samo troškovi koji su neposredno u vezi s provođenjem stečajnog postupka nad konkretnim stečajnim dužnikom.

Zbog navedenog je pravilnom primjenom materijalnog prava rješenje valjalo u tom dijelu preinačiti i odbiti zahtjev stečajnog upravitelja za odobrenje troškova njegova ureda u iznosu od 300,00 kn mjesečno za zatraženo razdoblje, ukupno za iznos od 8.100,00 kn.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Žaliteljev zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka odbijen je kao neosnovan s obzirom na odredbu članka 20. SZ-a kojom je propisano da u stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, osim ako zakonom nije drugačije određeno. Stoga je riješeno kao u izreci pod točkom III.

Zagreb, 30. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **1788f-6941a**

Kontrolni broj: **0a7c4-e4530-30bba**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA ČUVELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.